

۲۹۶۳
۳۲/۱۱/۸
اس فتوہ کو ۵۰
جریڈیشن کے برابر تسلیم کیا جائے
۱۴۲۵ھ



۱۸



بسمہ تعالیٰ

بسم اللہ الرحمن الرحیم حضرت مولانا مفتی محمد رفیع الرحمن صاحب دامت برکاتہم العالیہ
سلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، وایضاً:

حضرت والا دامت برکاتہم کی توجہ ایک اہم مسئلہ کنٹرول والا تائید۔

ایک معاملہ جس کو "نسی" یا "کینٹی" کہتے ہیں، اس کا طریقہ کار معروف و معروف ہے۔ اہل علم اس طرح سے کاروبار کو قرض میں داخل کر کے مفتاحہ جواز کا
تجویز دیتے ہیں، دارالافتاء دارالعلوم کراچی (دعویٰ اللہ تعالیٰ وصالہا عن جمیع الشوری والافاق) کا فتویٰ بھی ماننے والا اس میں بھی کینٹی کے
بارے میں جواز کا حکم مذکور تھا۔

اس حوالے سے بندہ کے ذہن میں چند اشکالات ہیں جنہیں حضرت والا دامت برکاتہم العالیہ کی خدمت میں پیش کرنا ضروری سمجھتا ہوں، امید ہے
کہ حضرت کی رہنمائی سے بندہ کے اشکالات دور ہو جائیں گے یا حضرت والا دامت برکاتہم العالیہ جواز کے فتویٰ پر نظر ثانی فرمائیں گے۔ مذکورہ معاملہ
میں اگر قرضہ اندازی نہ ہو بلکہ قرضہ اندازی کے ساتھ قرضہ میں سے زیادہ ضرورہ کو جمع شدہ رقم وہی ہائے یا ایک کا نمبر پہلے سے نہیں کر دیا جائے تو یہ قرض
حسن اور جائز ہے لیکن جمع شدہ رقم پر قرضہ اندازی والی صورت کے جواز میں بندہ کو اشکالات ہیں۔

(۱) قرضہ اندازی سے پہلے جمع شدہ رقم سب ساقیوں کی مشترک ملکیت ہے، ہر ایک بعض کا مالک ہے کل کا نہیں۔ قرضہ اندازی سے ایک شخص کو مجموعہ
میں مال کا منتقلی قرار دیا جاتا ہے اور دوسروں کی ملکیت میں مال سے غنم کر دی جاتی ہے، ان کا حق میں مال سے منتقل کر کے دین فی الذمہ سے حلق کر دیا
جاتا ہے۔ اب ہمیں ایسا الاستحقاقی الاستحقاقی لا ائدھم فی عین الحال وابطال الاستحقاقی الاخرین فی عین الحال ہے۔ یہ اثبات وابطال قرضہ
اندازی سے ہوا اور یہی تمام کی حقیقت ہے۔

(۲) یہ کہنا کہ "قرضہ اندازی رقم کے استحقاق کیلئے نہیں بلکہ تعیین مقررہ کیلئے ہے" درست نہیں، اسلئے کہ قرضہ بھی عملیات میں سے ہے اور قرضہ
اندازی کا نتیجہ لازم سمجھا جاتا ہے۔

(۳) اسی طرح یہ کہنا کہ "دوسرے شرکا کو محروم نہیں کیئے جاتے" بھی درست نہیں کیونکہ دوسرے شرکا میں مال میں ملک و استحقاق سے محروم کیئے
جاتے ہیں۔

(۴) نیز یہ کہنا کہ "قرضہ اندازی میں جس کا قرضہ نکلا وہ رقم کی ملکیت کا نہیں بلکہ قرضہ دینے والے کا منتقلی قرار پاتا ہے" بھی غلط ہے، اسلئے کہ قرضہ
تملیک ہے اور قرضہ اندازی کے نتیجہ کو لازم سمجھا جاتا ہے کسی بھی دکن کو تعلق اور رجوع کا اختیار نہیں ہوتا۔ اسلئے ماوراء قرضہ تملیک ہے، ابتداءً حرم
اور جواز معاوضہ ہے قرضہ کیساتھ استحقاق کا منتقلی ہونا وضع قرضہ کی خلاف ہے، بلکہ ایہ کہنا کہ "نام لکھنے والا شخص قرضہ دینے والے کا منتقلی قرار پاتا ہے"
مربح ابطال ہے۔

(۵) یہ کہنا کہ "نسی" میں قرضہ اندازی سب شرکا کی رضامندی سے ہوتی ہے لہذا جائز ہے" درست نہیں، اسلئے کہ تمام کی سب صورتوں میں قرضہ
اندازی وغیرہ باہمی رضامندی سے ہوتی ہے۔

(۶) قاعدہ "المصدق غیر من النسبہ" یا "الذین انقص من العین" کی بنیاد پر بھی یہ طریقہ کار قرار دینا جاتا ہے، اسلئے کہ نقد میں مال ہے اور
وہی حقیقت میں نہیں، مال با اعتبار مال ہے، بلکہ دیگر نقد بحولہ جید ہے اور دین بحولہ روی ہے، بلکہ نقد و نقد کا تفاوت جید اور روی کے تفاوت سے بھی
زیادہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس سوال رویہ میں وحدت جنس کی صورت میں بیع الجہد ہاں لروہی، مثلاً بمثل درست ہے اور وحدت ہر ہے مگر بیع
المعجل والنسبہ درست نہیں۔

۲
 (۱) کف میں قرعہ والی صورت اگر جائز ہو تو پھر یہ بھی جائز ہونا چاہئے کہ وراثہ یا امام شرکاء کے درمیان جب اموال مشترک ایک جنس کے ہوں مگر بعض
 بعد اور بعض ردی ہو، یا اسی رضا مندی سے قرعہ اندازی کر کے بعض شرکاء جید کے مستحق قرار دیئے جائیں اور بعض ردی کے۔
 اسی طرح یہ بھی جائز ہونا چاہئے کہ ترکہ میں بعض میں مال ہو اور بعض دین، جنس ایک ہو قرعہ اندازی کے واسطے بعض وراثہ عین مال کے مستحق قرار
 دیئے جائیں اور بعض دین کے اور اسکے ساتھ احادیثی ہو تاکہ بیع الدین من غیر من علیہ الدین نہ ہو۔ بلاشبہ یہ مستحق دین اور مستحق ردی کے حق
 میں ظن و قس ہے اور ان دونوں صورتوں میں قرعہ اندازی جائز نہیں۔

قال فی الہدایۃ: "لأن الموصی له شریک الوارث ولی تخصیصہ بالعین بخس فی حق الورثة لأن للعین
 فضلا علی الدین ولأن الدین لیس بحال فی مطلق الحال وانما یصیر مالا عند الاستیفاء فانما یعتدل النظر بما
 ذکرناه." (باب الوصیۃ بثلاث المال، ج: ۸، ص: ۲۸۳، مکتبۃ البشیری)

وایضا قال فی الہدایۃ: "النقدیۃ أو جبت فضلا فی المالۃ." (باب الربا، ج: ۵، ص: ۱۷۸، مکتبۃ البشیری)
 (۸) قرعہ اندازی سے صرف وہ عین جائز ہوتی ہے جسکی ولایت قاضی کو بغیر قرعہ اندازی کے حاصل ہوتی ہے، جیسا کہ قسمت اعیان میں تعدیل سهام
 کر کے تعلیقاً ولفیاً للہیۃ قرعہ اندازی جائز ہوتی ہے، اسلئے کہ بغیر قرعہ اندازی کے بھی قاضی حکم تعین کر سکتا ہے، قاضی کو یہ ولایت حاصل ہے۔
 "یعنی" میں جمع شدہ رقم مشترک ملکیت ہوتی ہے، قاضی کو یہ ولایت حاصل نہیں کہ پوری رقم کا ایک رکن کے حق میں فیصلہ کرے اور باقی شرکاء کا حق
 میں بل سے غفل کر کے دین فی الذمہ ہے مطلق کرے۔ لہذا اسکی قرعہ اندازی بھی جائز نہیں۔

قال الشیخ الامام السرخسی رحمہ اللہ تعالیٰ: "ولمنا نأخذ بهذا لأنه فی معنی القمار وفيہ تعلیق
 الاستحقاق بخروج القرعۃ وانما یستعمل القرعۃ عندنا فیما یجوز الفصل فیہ من غیر اقراءع." (المبسوط، کتاب
 الصلح، ج: ۲۰، ص: ۱۳۹)

وقال فی المبسوط ایضا: "لأن تعین المستحق بمنزلۃ الاستحقاق ابتداء فکما أن تعلیق الاستحقاق
 بخروج القرعۃ یكون قمارا فکذلک تعین المستحق بخلاف قسمة المال المشترك فللقاضی هناك ولاية
 التعین من غیر قرعۃ." (ج: ۱، ص: ۳۳، دار الکتب العلمیۃ)

وقال الشیخ الامام جمال الدین محمود بن أحمد الحسینی البخاری: "لأن تعین المستحق بمنزلۃ
 الاستحقاق ابتداء فکما أن تعلیق الاستحقاق بخروج القرعۃ یكون قمارا فکذلک تعین المستحق بخلاف قسمة المال المشترك فللقاضی هناك ولاية
 شرح الجامع الکبیر، ج: ۲، ص: ۵۱۶، النسخۃ المصنوعۃ من المخطوطۃ بجامعۃ أم القری بمکة المکرمۃ)
 مذکورہ عبارت میں اگرچہ ایک اور مسئلہ کا تعلق ہے مگر ظہیل اور قمار عام ہے۔

(۹) قرعہ اندازی کے ابتداء میں قرعہ اندازی سے قمار کا تصور ہے، کما صرح بہ الفقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ اگر جہت ابتداء کو دیکھا جائے تو حرج
 ظہیل کیلئے قرعہ اندازی ہے اور یہ جائز نہیں، جیسا کہ ایک دوسرے کو یہ کہنے کا عادیہ کرنے کیلئے قرعہ استعمال کیا جائے، اور اگر جہت قمار کو دیکھا جائے
 تو قمار کا تصور ہے، قمار کے انداز میں قرعہ استعمال کرنا جائز نہیں جیسا کہ بیچ میں قرعہ استعمال کرنا جائز نہیں اور جس طرح بیع بالقضاء الحجر، بیع
 بالملاصۃ اور بیع بالمعاہلہ جائز نہیں۔

(۱۰) قرعہ اندازی میں مال کے جہاد کا قول کیا جاتا ہے، تو کیا اتراف و استقرض کیلئے اقراءع جائز ہوگا؟ جیسا کہ چند افسوس رقم جمع کے بغیر یہ



ٹے کرے کہ قرض اندازی کرتے ہیں جبکہ قرض لکھا اس کو باقی ساتھی مخصوص مقدار قرض میں گئے۔ یہ بندہ قاصر کے نزدیک قمار ہے جائز نہیں۔
 (۱۱) تہاؤ فی الامیان درست نہیں اور "نسی" میں قرض اندازی قرض حسن کے بجائے تہاؤ فی الامیان کی بہت کا قیمن کرتا ہے۔ اسلئے کہ قرض میں تبرع مقصود ہوتا ہے اور تہاؤ میں طلب مال یا طلب منفعت مقصود ہوتا ہے، جبکہ "نسی" میں بھی ہر ایک ساتھی کا مقصود طلب مال ہوتا ہے۔

قال فی الہدایۃ: "ولو کان نخل او شجر او غنم بین النین لفتھا بنا علی ان یاخذ واحد منہما طائفة یستثمرھا او یرعاھا ویشریب البانیھا لا یجوز لان المعایاة فی المسافع ضرورة انھا لا تبقی فیتعذر قسمتھا وھذہ اعیان باقیة یرد علیھا القسمة عند حصولھا۔" (ج: ۳ ص: ۴۲۲)

قلیوبی شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے کمیٹی کا جواز لکھا ہے مگر وہ بغیر قرض والی صورت ہے:

"الجمعیۃ المشہورۃ بین النساء بان تأخذ امراة من کل واحدة من جماعۃ منھن قدرا معینا فی کل جمعة او شھر وتدفعه لواحدة بعد واحدة الی آخرھن جائزۃ۔" (قلیوبی وعمیرۃ: ج: ۱ ص: ۲۵۸، مکتبہ انس بن مالک مکہ المکرمۃ زادھا اللہ شرفا)

(۱۲) مذکورہ معاملہ میں قرض اندازی میں تمام قسطوں والا شخص کا زیادہ خوش ہونا اور باقی شرکا کا فزودہ اور پریشان ہونا قرض حسن کے بجائے قمار کی جہت کا قیمن کرتا ہے۔

(۱۳) اس معاملہ کو قسمۃ الامیان میں قرض اندازی پر قیاس کرنا درست نہیں، اسلئے کہ قسمت میں ہر ایک شریک کو اپنے استحقاق کے مطابق فی الحال میں مال (حصہ) مل جاتا ہے۔ اسی طرح اس کو تہاؤ فی اتمان یا فی المکان کے اندر قرض اندازی پر قیاس کرنا بھی درست نہیں اسلئے کہ محل منافع فی الحال موجود ہے بخلاف الجمعیۃ (کمیٹی) کہ اس میں باقی شرکا کا حق ذمہ کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے کوئی عین مال یا قسط استحقاق موجود نہیں ہوتا۔

(۱۴) بعض اہل علم اس شرط کیساتھ قرض والی صورت کے جواز کا فتویٰ دیتے ہیں کہ قرض کا نتیجہ لازم نہ سمجھا جائے، مگر یہ مفروض صورت ہوگی اس کا کوئی وجود خارج میں نہیں، قرض کا نتیجہ لازم نہیں سمجھا جاتا تو پھر قرض اندازی کیونکر کی جاتی ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

تلمیذ کم الحقر بندہ مجیب الرحمن

جامعۃ العلوم الاسلامیہ خیمہ مہر گڑھ ضلع ٹوبہ ٹیکر دیوبند خیبر پختونخوا



بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب حامداً ومصلیاً

”میں“ در حقیقت قرض کا ایسا معاملہ ہے جس میں چند افراد آپس میں یہ معاہدہ کرتے ہیں کہ ان میں سے ہر شخص ہر ماہ ایک مقررہ رقم جمع کرائے گا اور پھر وہ جمع شدہ رقم انہی میں سے ایک شخص کو بطور قرض دیدی جائے گی، اور وہ شخص آئندہ اقساط کی شکل میں اس قرض کو واپس لوٹائے گا۔ اس کا فائدہ محض یہ ہے کہ ایک شخص کو یکمشت کثیر رقم بطور قرض مل جاتی ہے اور اقساط کی شکل میں ادائیگی کی وجہ سے اس قرض کی واپسی میں سہولت ہوتی ہے۔

ظاہر ہے کہ جس طرح کمپنی کی جمع کردہ رقم باہمی رضامندی سے بغیر قرعہ اندازی باری باری ہر ایک کو دینے میں کوئی مضائقہ نہیں، اسی طرح اگر مقروض کی باری کا تعین قرعہ اندازی کے ذریعے کیا جائے تو اس میں بھی شرعاً کوئی حرج نہیں، اسلئے کہ جہاں کسی معاملے میں ایک سے زائد جائز راستے ہوں تو ایک کے تعین کیلئے قرعہ اندازی کرنا شرعاً جائز ہے۔ (الفتاویٰ: ۷۲/۷۵)

جہاں تک مذکورہ دلائل کا تعلق ہے تو ان کے جواب سے پہلے چند باتوں کی وضاحت مناسب ہے۔ پہلی یہ کہ قمار کی جو تعریف اور صورتیں فقہاء کرامؒ کے درمیان مشہور و معروف ہیں، ان کو سامنے رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ قمار کے لازمی عناصر مندرجہ ذیل ہیں۔

(الف)۔ قمار دو یا دو سے زیادہ فریقوں کے درمیان ایک معاملہ ہوتا ہے۔

(ب)۔ اس معاملے میں ہر فریق اپنی ملکیت کو ”خطر“ یعنی دائرہ لگاتا ہے۔

(ج)۔ قمار میں دوسرے کا جو مال حاصل کرتا منظور ہو اس کا حصول کسی ایسے غیر یقینی اور غیر اختیاری واقعے پر موقوف ہوتا ہے، جس کے پیش آنے کا بھی احتمال ہو اور پیش نہ آنے کا بھی۔

(د)۔ قمار میں جو مال دائرہ لگایا جاتا ہے یا تو وہ بغیر کسی معاوضے کے دوسرے کے پاس چلا جاتا ہے جس کے نتیجے میں دائرہ لگانے والے کا خالص نقصان ہوتا ہے یا پھر دوسرے کا کچھ مال اس کے پاس بغیر معاوضے کے آ جاتا ہے، جس کے نتیجے میں اس کا خالص نقصان ہوتا ہے۔

جس کسی معاملے میں یہ چار عناصر پائے جائیں گے وہ قمار میں داخل ہو گا اور شرعاً حرام ہو گا۔ (مکتبہ فیضانِ فقہیہ: ۲۳۶/۲۳۷)



دوسری بات یہ کہ قمار اور قرعہ اندازی ایک چیز نہیں، بلکہ بعض اوقات قرعہ اندازی کو قمار کے مقصد کیلئے استعمال کیا جاتا ہے اسلئے ہر قرعہ اندازی قمار نہیں ہوتی بلکہ صرف وہ قرعہ اندازی قمار ہوگی جہاں نہ کوہہ بالا قمار کی حقیقت پائی جائے، لہذا جہاں قمار کی یہ حقیقت موجود نہ ہو اور کسی جائز مقصد کے حصول کیلئے قرعہ اندازی کی جائے تو نہ وہ قمار ہے اور نہ اسے مطلقاً ناجائز کہا جاسکتا ہے۔

اس وضاحت کے بعد مذکورہ دلائل کا نمبر دار جواب ذکر کیا جاتا ہے۔

(۱)۔ قرعہ اندازی کے نتیجے میں ثابت ہونے والا ہر اثبات و ابطال استحقاق قمار نہیں ہوتا، بلکہ صرف وہ "اثبات و ابطال استحقاق" قمار کہلائے گا جس میں کسی ایک شریک کا حق ثابت کرنے سے دوسرے کا حق بالکلیہ فوت ہو جاتا ہو، اس طور پر کہ اسے اپنا حق (یا اس کا پورا پورا معاوضہ) کسی صورت میں واپس نہ ملے۔ چنانچہ "فتح القدیر" کی درج ذیل خط کشیدہ عبارت سے بھی اس بات پر دلالت ہوتی ہے کہ قرعہ اندازی اس موقع پر ناجائز ہے جہاں اس کے ذریعے کسی مستحق کو اس کے حق سے بالکلیہ محروم کیا جا رہا ہو۔

وَعَنْ لَا تَنْفِي شَرْعِيَّةَ الْقُرْعَةِ فِي الْفَسَادِ بَلْ نَفَيْتُهَا شَرْعًا لِتَطْلُبِ الْفُتُورِ وَدَفْعِ الْأَخْطَاءِ
وَالضَّعْفَيْنِ كَمَا نَقَلَ عَنْهُ الْمَوْلَانُ وَالشَّامِلُ لِلْمُسْتَعْرِ بِسَائِرِهِ — وَالْفَائِضُ أَنَّهَا إِنَّمَا تُسْتَعْمَلُ
فِي الْمَوَاضِعِ الَّتِي تَحْتَاجُ تَرْكُهَا فِيهَا لِمَا دَخَلْنَا مِنْ الشُّكِّ ، وَمِنْهُ اسْتِثْنَاءُ زَكَاةٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ
مَعْتَمِدٌ عَلَى كَفَالَةِ مَرْبِيٍّ عَلَيْهَا السَّلَامُ كَمَا فِي ذَلِكَ ، وَالْأَوَّلُ كَمَا أَنَّ أَحَقَّ بِكَفَالَتِهَا لِأَنَّ
عَالَتَهَا كَانَتْ مَحْتَجَّةً ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ . فَأَمَّا أَنْ يَشْرَبَتْ بِهَا لَا يَشْرَبُ بِهَا بَعْدَ اسْتِثْنَائِهِمْ فِي
سَبِيهِ فَأَوَّلَى مِنْهُ ظَاهِرُ التَّوْضِيحِ لِأَنَّ الْقُرْعَةَ قَدْ تَرَدَّدَتْ إِلَى جِزْمَانِ الْمُسْتَحِقِّ بِالْكَفَالَةِ لِأَنَّ
الْبَيْتَ إِنَّمَا كَانَ شَائِعًا فِيهِمْ نَفْعٌ فِي كُلِّ مِنْهُمْ مِنْهُ شَيْءٌ ، فَبِذَا لَجِيَ الْكُلُّ فِي وَاحِدٍ فَقَدْ
حُرِمَ الْآخَرُ بَعْضُ حَقِّهِ ، وَيَخْلَفُ مَا إِذَا وَلَّحَ لَهَا نَفْعًا كَمَا فِي شَرْعٍ ۴۹۳ / ۴

لہذا قرعہ اندازی کے ذریعہ کسی تکالیف کی صورت میں اگرچہ ضامن بعض شرکاء کا حق عین مال سے دین فی الذمہ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے لیکن چونکہ بعد میں ہر ایک کو اپنا پورا پورا حق واپس مل جاتا ہے اسلئے اسے قمار قرار دے کر ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔ نیز یہ تو عام قرض میں بھی ہوتا ہے کہ قرض دینے کے بعد مقرض کا حق دین فی الذمہ سے متعلق ہو جاتا ہے لیکن اس کو کسی نے قمار میں شمار نہیں کیا۔

اسی طرح اگر بالفرض یہ قرعہ اندازی اثبات و ابطال استحقاق بن کر قمار ہوتی، تو پھر بغیر قرعہ اندازی والی صورت بھی ناجائز ہونی چاہئے، کیونکہ اس میں بھی اثبات و ابطال استحقاق پایا جاتا ہے۔

(۲)۔ مروجہ بیسی میں قرضہ اندازی محض تعیین مقروض کیلئے ہی ہے اور یہاں لزوم شرعاً نہیں ہے یعنی قرضہ اندازی نکلنے کے بعد بھی شرکاء قسط جمع کرانے کے شرعاً پابند نہیں، اور لوگوں کا اپنے آپ کو پابند سمجھنا محض وعدہ کی بنیاد پر ہوتا ہے۔

(۳)۔ عین مال میں ملک اور استحقاق سے محروم ہونا تو قرض مجرد (یا بیسی بغیر قرضہ والی صورت) میں بھی ہے کہ مقرر عین مال سے محروم ہو جاتا ہے۔ جو وجہ جو از وہاں ہے وہی یہاں بھی ہے اور محض قرضہ اس میں اثر انداز نہیں۔

(۴)۔ ”قرض دیئے جانے کا مستحق قرار پانے“ سے مراد کسی شریک کا مقروض ہونے کی حیثیت سے متعین ہونا ہے، نہ کہ ابتداء قرض دئے جانے کا استحقاق ثابت ہونا، اسلئے کہ یہ استحقاق تو باہمی معاہدے کی بناء پر ہر شریک کو پہلے ہی سے حاصل ہے اور اسی وجہ سے قرضہ اندازی میں صرف انہی لوگوں کا نام شامل کیا جاتا ہے جنہوں نے بیسی میں بحیثیت شریک لہذا نام درج کیا ہو اور جو اپنے آپ کو مستحق بھی قرار دیتے ہوں، لہذا یہاں استحقاق شرعی ثابت نہ ہو۔ نیز نتیجہ کا لزوم بھی یہاں نہیں ہے بلکہ قرضہ کے بعد ہر شریک شرعاً آزاد ہوتا ہے اور اگر پابند بھی ہو تو صرف اپنے وعدہ کی بناء پر پابند ہوتا ہے پھر اس پابندی میں ”الدينون تقتضی بالمعنا لها“ کے قاعدہ سے خروج نہیں ہوتا، لہذا نہ رہا لازم آتا ہے نہ قرار۔

(۵)۔ اقراض یا استقراض کو قرار پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اسلئے کہ قرار عقد حرام ہے جس میں رضامندی مفید نہیں، اور قرار ہونے کیلئے ان چار شرائط کا پایا جانا ضروری ہے جو اوپر بیان کی گئیں جو یہاں موجود نہیں۔ جبکہ اقراض یا استقراض عقد جائز ہے اور اس میں رضامندی بھی مفید ہے۔

(۶)۔ واضح رہے کہ ”النقد بحر من التسيئة“ یا ”الدين انقص من العون“ مسلم ہے لیکن اس کی دو صورتیں ہیں، (الف)۔ عقد معاوضہ میں ہو، (ب)۔ عقد تبرع میں ہو۔ عقد معاوضہ (بیع، تقسیم وغیرہ) میں اس قاعدے کے تحت سود یا قمار کا لازم ہونا ممکن ہے لیکن عقد تبرع (قرض وغیرہ) میں اس کی وجہ سے قرار لازم نہیں آتا اور نہ تو قرض کی مشروعیت ہی ختم ہو جائے گی، کیونکہ قرض میں یہی نقد و نسیئہ ہوتا ہے۔ اور بیسی میں چونکہ قرض کا معاملہ ہوتا ہے جو عقد تبرع ہے لہذا اس میں نہ کوئی قاعدے کی بناء پر قرار لازم نہیں آتا۔

نیز اگر بالفرض قرضہ اندازی کی وجہ سے قرار لازم آتا ہے تو پھر بغیر قرضہ اندازی بھی قرار لازم آنا چاہئے، اسلئے کہ یہ قرضہ محض قرضہ اندازی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ بغیر قرضہ والی صورت کو بھی شامل ہے۔

(۷)۔ اولاً تو اقراض یا استقراض پر ”قسمہ“ کو قیاس کرنا درست نہیں، کیونکہ اقراض یا استقراض عقد تبرع ہے جس میں قرضہ جو چاہئے اور ”قسمہ“ عقد معاوضہ ہے (کیونکہ اس میں تبادلہ ہوتا ہے جو حکم بیع ہے) اور عقد معاوضہ میں حلی ہوتی ہے۔



دوم یہ کہ جو دو صورتیں مذکور ہیں، ان میں سے پہلی صورت میں قرعہ اندازی کو ناجائز کہنا قابل تسلیم نہیں، اسلئے کہ یہ حکم تو عدم جواز کی دلیل پائے جانے پر مبنی ہے۔ جبکہ تلاش بسیار کے باوجود ہمیں عدم جواز کی کوئی دلیل نہیں مل سکی۔ بلکہ ”المبسوط“ میں اس کے برخلاف ایک ایسا جزمیہ طاجس سے دلالت مذکورہ صورت کا جواز ثابت ہوتا ہے، چنانچہ مذکور ہے۔

وَإِذَا كَانَ كَرِ حَسْبَةَ بَيْنَ رَجُلَيْنِ نَصْفَيْنِ عَشْرَةَ أَفْقَرَةَ مِنْهَا طَعَامٌ حَبِيدٌ عَلَى حَسْبَةِ وَثَلَاثُونَ
قَفِيزًا وَدِيءٌ عَلَى حَسْبَةِ فَأَرَادَ أَحَدُهُمَا أَنْ يَأْخُذَ الْعَشْرَةَ بِحَقِّهِ وَيَأْخُذَ شَرِيكَهُ الثَّلَاثِينَ بِحَقِّهِ
لَمْ يَصِحْ ذَلِكَ لِأَنَّ فِي هَذِهِ الْقِسْمَةِ مَعْنَى الْبَيْعِ وَمُجَادَلَةِ الْحَنْطَةِ بِحَسْبِهَا مُتَقَاضِلًا رَهًا فَرَأَى
رَدَّ الَّذِي أَخَذَ الثَّلَاثِينَ قَفِيزًا ثَوْبًا بِعَيْنِهِ عَلَى صَاحِبِهِ وَاقْتِسَمَا عَلَى ذَلِكَ حَازَ بِنَاءً عَلَى
أَمْلَانَا أَنَّ الْقَصْلَ يَجْعَلُ بِمُقَابَلَةِ النَّوْبِ احْتِيَالًا لِتَصْحِيحِ الْعَقْدِ (المبسوط للرحسي (84/15)

خط کشیدہ عبارت میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ جس طرح بیچ کے اندر وحدت جنس کی صورت میں تفاضل جائز نہیں اسی طرح تقسیم کے وقت بھی تفاضل جائز نہیں ہوگا، ”لأن هذا القسمة في معنى البيع“۔ لہذا جب تقسیم میں بیچ کے معنی پائے جانے کی وجہ سے مذکورہ حکم لگایا گیا تو پھر جودت و ردوات کے سلسلہ میں بھی بیچ کا حکم لگانا چاہئے یعنی وحدت جنس کی صورت میں تقسیم کے وقت جودت و ردوات بدر ہونے چاہئیں، اور نتیجہ تقسیم جائز ہونی چاہئے۔ لہذا اگر رد و ثواب یا شرکاء ایک جنس کے اموال مشترکہ میں سے بذریعہ قرعہ اندازی اپنے حصوں کے بقدر ہی جید یا ردی حاصل کریں تو شرعاً یہ ممنوع نہیں ہوگا۔ اور اس بات کی تائید مذکورہ حیلہ سے بھی ہوتی ہے جس میں دونوں طرف اگرچہ ایک ہی جنس کی گندم ہے لیکن ایک طرف دس قفیز گندم جید ہیں اور دوسری طرف دس قفیز ردی ہیں (اور باقی ہیں قفیز ردی گندم کپڑے کے بدلے میں ہیں، ایسی صورت میں جودت و ردوات کو بدر قرار دیتے ہوئے اس تقسیم کو جائز قرار دیا گیا۔ لہذا ثابت ہوا کہ سوال میں ذکر کردہ تقسیم کی پہلی صورت باہمی رضامندی سے جائز ہے۔

جہاں تک تقسیم کی دوسری صورت کا تعلق ہے تو یہ بذریعہ قرعہ اندازی بلاشبہ ناجائز ہے، لیکن درحقیقت اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ صورت بغیر قرعہ اندازی کے بھی جائز نہیں، اور جو معاملہ بغیر قرعہ کے جائز نہ ہو وہ بذریعہ قرعہ بھی جائز نہیں ہوتا۔ لہذا اس کو محض پر قیاس نہیں کیا جاسکتا (کیونکہ محض میں بغیر قرعہ اندازی والی صورت بلا تعلق جائز ہے)۔ ورنہ لازم آئے گا کہ بغیر قرعہ اندازی کے محض ناجائز ہو، حالانکہ اس کا جواز سائل کے یہاں بھی مسلم ہے۔

ہدایہ کی مذکورہ عبارت میں تقسیم کے ناجائز ہونے کو قرعہ اندازی کے ساتھ خاص نہیں کیا بلکہ عمومی طور پر ذکر کیا ہے جس میں بغیر قرعہ و قرعہ دونوں صورتیں داخل ہیں۔



(۸)۔ نہ کوہ قاعدہ قابل تسلیم نہیں کیونکہ قرعہ اندازی کے ذریعہ تعیین کیلئے قاضی کوئی شرط نہیں، بلکہ قاضی کو یہ ولایت ہی حاصل نہیں کہ وہ کسی شخص کو مجبور کرے کہ اپنی فلاں بیوی کو اپنے ساتھ سفر پر لے کر جائے لیکن شوہر قرعہ اندازی کر کے ایک بیوی کو اپنے ساتھ سفر پر لے جاسکتا ہے۔ واضح رہے کہ جہاں کسی موقع پر فیصلے کا مدار محض قرعہ اندازی نہ ہو، بلکہ اس کے علاوہ کوئی دوسرا جائز راستہ بھی موجود ہو، تو وہاں تطہیب قلوب یا جانبداری کی تہمت سے بچنے کیلئے قرعہ اندازی جائز ہوتی ہے لیکن یہ صرف قاضی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ہر معاملہ کرنے والے کیلئے یہ حکم ہے۔ چنانچہ فتح القدیر کی درج ذیل بحث کشیدہ عبارت میں اسی کی صراحت ہے۔

وَمَنْ لَا تَطْهِىٰ شَرْعِيَّةُ الْقَرْعَةِ فِي الْجُمْلَةِ بَلْ تَنْبِهَا شَرْعًا لِتَطْهِيبِ الْقُلُوبِ وَدَفْعِ الْاِحْتِادِ وَالضَّغَائِنِ كَمَا فَعَلَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِلْسَفَرِ بِنِسَالِهِ فَإِنَّهُ لَمَّا كَانَ سَفَرُهُ بِكُلِّ مَنْ شَاءَ مِنْهُمْ حَائِزًا إِلَّا أَنَّهُ رَمَا بِتَسَاوُعِ الضَّغَائِنِ إِلَى مَنْ يَخْصُهَا مِنْ بَيْنِهِمْ فَكَانَ الْاِقْرَاعُ تَطْهِيبَ قُلُوبِهِمْ وَكَذَا اِقْرَاعُ الْقَاضِي فِي اِلْتِصَابِ الْمُسْتَحَقَّةِ وَالْبِدَايَةِ بِتَحْلِيفِ أَحَدٍ لِّلْمُحَالِفِينَ اِنَّمَا هُوَ لِدَفْعِ مَا ذَكَرْنَا مِنْ قَسَمَةِ اللَّيْلِ وَالْحَاصِلِ اِنَّمَا تَسْتَعْمَلُ فِي الْمَوَاضِعِ الَّتِي يَجُوزُ لِرُكْبِهَا فِيهَا لَمَّا ذَكَرْنَا مِنَ الْمَعْنَى وَمِنْهُ اسْتِثْنَاءُ رُكْبِهَا عَلَيْهِ السَّلَامُ مَعَهُمْ عَلَى كَفَالَتِ مَرْءٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ لِلَّذَلِكَ وَالْاِ فَهُوَ كَانَ أَحَقَّ بِكَفَالَتِهَا لِأَنَّ عَالَتِهَا كَانَتْ نَحْوَهُ وَاللَّهُ أَعْلَمُ

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ نے معارف القرآن میں یہی مفہوم واضح انداز میں بیان فرمایا ہے۔
 "قرعہ اندازی اس موقع پر جائز بلکہ بہتر ہے جہاں ایک شخص کو شرعاً مکمل اختیار حاصل ہو کہ وہ چند جائز راستوں میں سے کسی بھی راستہ کو اختیار کرے، اب وہ اپنی مرضی سے کوئی راستہ متعین کرنے کے بجائے قرعہ ڈال کر فیصلہ کر لے، مثلاً جس شخص کی ایک سے زائد بیویاں ہوں اسے سفر میں جاتے وقت یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ جس بیوی کو چاہے ساتھ لے جائے۔ اب وہ اپنی مرضی سے ایسا کرنے کے بجائے قرعہ اندازی کر لے تو بہتر ہے۔" (ج: ۷، ص: ۴۷۸)

لیز اس کی تائید خود "مبسوط" کی مذکورہ عبارت کے سابق سے بھی ہوتی ہے جس میں مختلف قسم کے قروں کا ذکر کیا گیا ہے اور ہر ایک میں یہ وجہ بیان کی گئی ہے کہ اس معاملہ کرنے والے کو یہ اختیار حاصل تھا کہ وہ بغیر قرعہ کے تعیین کرے لیکن اس کے باوجود اس نے قرعہ اندازی اختیار کی، ان صورتوں میں قاضی کی کوئی تخصیص نہیں کی گئی۔

وَأَمَّا بِجُوزِ اسْتِعْمَالِ الْقَرْعَةِ عِنْدَنَا فِيمَا يَجُوزُ الْفَصْلُ فِيهِ بِغَيْرِ الْقَرْعَةِ كَمَا فِي الْقِسْمَةِ فَإِنَّ لِلْقَاضِي أَنْ يَعْينَ نَصِيبَ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ بِغَيْرِ قَرْعَةٍ فَإِنَّمَا يَقْرَعُ تَطْهِيبًا لِّلْقُلُوبِمْ وَنَفْيًا



لنهمه الليل عن نفسه. وبهذا الطريق كان يفرع رسول الله صلى الله عليه وسلم بين نسائه إذا أراد سفرا لأن له أن يسافر بمن شاء منهن بغير قرعة إذ لا حق للمرأة في القسم في حال سفر الزوج وكذلك يونس صلوات الله عليه عرف أنه هو المقصود وكان له أن يلقي نفسه في الماء من غير إترع ولكنه أفرع كيلا ينسب إلى ما لا يليق بالأنبياء. وكذلك ذكرنا عليه السلام كان أحق بضم مريم إلى نفسه لأن حالتها كانت تحته ولكنه أفرع تطييبا لقلوب الأحرار مع أن تلك كانت معصية له (7 / 134)

واضح رہے کہ مذکورہ تعلیل "لأن تعيين المستحق بمنزلة الاستحقاق ابتداء فلما ان تعليق الاستحقاق بخروج القرعة يكون قمارا فكنك تعيين المستحق" سے اگرچہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ قرعہ کے ذریعے کسی مستحق کی تعیین کرنا بھی قمار میں داخل ہے لیکن درحقیقت یہ مقصود نہیں، اسلئے کہ یہ تعلیل تو قرعہ کی ایک خاص صورت سے متعلق ہے جہاں ایک ہی شی کے کل کے دعوے دار دو یا دو سے زیادہ افراد ہوں، اور ہر ایک کے پاس شہادت بھی ہو۔ تو ایسی صورت میں قرعہ اندازی کے ذریعے کسی مستحق کی تعیین کرنا ہمارے نزدیک بلاشبہ قمار میں داخل ہے کیونکہ اس کی وجہ سے دوسرے کا حق بالکلیہ ساقط ہو سکتا ہے (جیسا کہ سبق و سابق سے معلوم ہوتا ہے)۔

المبسوط للمرخسي - (74 / 17)

باب الدعوى في الميراث: قال رحمه الله عبد في يد رجل فأقام رجل البيعة أن أباه مات وترك ميراثا له لا يعلمون له وارثا غيره وأقام آخر البيعة أن أباه مات وترك ميراثا له لا يعلمون له وارثا غيره فإنه يقضي بالعبد بينهما نصفان لأن كل واحد من الورثين عصم عن مورثه فكان الورثان حيان وأقام البيعة على ملك مطلق لهما في يد ثالث وفي هذا يقضي بالملك بينهما نصفان عندنا وعلى قول مالك رحمه الله يقضي بأعدل اليدين وعند الأوزاعي رحمه الله يقضي لأكثرهما عددا في الشهود وفي أحد قول الشافعي رحمه الله تنهات البيعتان وفي القول الآخر يتفرع بينهما ويقضي لمن خرجت قرعته فمالك يقول الشهادة إنما تصدر حجة بالمعالة فالأعدل في كونه حجة أقوى والضعيف لا يزاحم القوي.... والشافعي... على القول الذي يقول بالقرعة استدلال

بحدیث سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ أن رجلین تنازعا في أمة بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم وأقام كل واحد منهما البيعة أمة فأتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بينهما وقال: "اللهم أنت تقضي بين عبادك بالحق" ثم قضى بما لمن خرجت قرعته.... ولنا حديث قيم بن طرفة رضي الله عنه أن رجلين تنازعا في عين بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم فأقام البيعة فقضى به رسول الله صلى الله عليه وسلم



بينهما نصفين ... وما روي من استعمال القرعة فقد كان في وقت كان القمار مباحا
ثم انتسخ ذلك بحرمه القمار لأن تعيين المستحق بمنزلة الاستحقاق ابتداء فكما أن
تعليل الاستحقاق بخروج القرعة يكون قمارا فكذلك تعيين المستحق بخلاف قسمة
المال المشترك فللقاضي هنا ولاية التعيين من غير قرعة وإنما يقرع تطييبا لقلوبهما وتغيا
لتهمة الليل عن نفسه فلا يكون ذلك في معنى القمار.. (نیز ملاحظہ ہو المبسوط

للمرخسي - 134 / 7)

حاصل یہ کہ بیسی میں جب شرکاء کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ بغیر قرعہ کے کسی رکن کی تعیین کریں تو بذریعہ قرعہ
اندازی بھی کر سکتے ہیں۔ نیز مذکورہ تعلیل کا ہمارے مسئلہ سے تعلق نہیں، اسلئے کہ اس میں استحقاق شرعی ہے جبکہ ہمارے
مسئلہ میں صرف تعیین مستقرض ہے، اور وہ بھی عقد تبرع میں۔ فہستان بینہما

(۹)۔۔۔ تبرع میں "تعيين المدفوع اليه" کیلئے قرعہ جائز ہے جیسے شاگردوں میں ہدیہ دینے کیلئے قرعہ اندازی کرتا یا اسی
طرح فقیروں میں "تعيين المتصدق عليه" کیلئے قرعہ ڈالتا۔ اور اقراض بھی تبرع ہے لہذا اس میں بھی قرعہ جائز ہو گا کہ
کس کو قرض دیا جائے۔ اور یہ کہنا کہ ہبہ اور عاریہ کیلئے قرعہ اندازی کرنا جائز نہیں، غلط ہے۔

(۱۰)۔۔۔ واضح رہے کہ قمار کی حقیقت کا ایک لازمی عنصر یہ ہے کہ ایسا خطرہ پایا جائے کہ جس میں داؤ پر لگی ہوئی رقم بلا
معاوضہ دوسرے فریق کے پاس چلی جاتی ہے اور اس کا کوئی معاوضہ نہیں ملتا۔ لہذا اگر کسی رقم کا پورا پورا معاوضہ ملتا ہر
صورت میں یقینی ہو، تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ رقم داؤ پر لگائی گئی ہے، یا اسے خطرے میں ڈالا گیا ہے۔ اور مذکورہ مثال میں
جو اشخاص بذریعہ قرعہ ایک شخص کو قرض دیں گے، ان میں سے ہر ایک کو اپنی رقم کا پورا پورا معاوضہ ملنا یقینی ہے (جیسا کہ
قرض کا حکم ہے)، لہذا مذکورہ "خطرہ" نہ پائے جانے کی وجہ سے اس کو قمار نہیں کہا جاسکتا۔

(۱۱)۔۔۔ بیسی میں قرعہ اندازی کرنا قرض حسن کے بجائے تہاؤ کی جہت کا تعین نہیں کرتا، اسلئے کہ بیسی میں نقدی کا لین
دین ہوتا ہے اور نقدی میں تہاؤ شرعاً متصور نہیں، (لان شرطها ان تكون العين يمكن الانتفاع بها مع بقاء عينها)، بلکہ
قرض ہی تعین ہے۔

واضح رہے کہ "تہاؤ فی الاعیان" شرعاً درست ہے جیسے کسی عین مشترکہ (مکان یا مشین) کو باری باری استعمال کرتا۔

ووجب أن يعلم بأن للهاية تسمية للنافع وأنها جائزة في الأعيان المشتركة التي يمكن
الانتفاع بها مع بقاء عينها (الفتاوى الهندية - 5 / 229)



امام شہاب الدین قلیوبی رحمہ اللہ تعالیٰ کے حوالے سے ذکر کردہ عبارت میں قرعہ والی صورت کا نفی یا اثبات مذکور نہیں، لہذا اس عبارت سے قرعہ کے عدم جواز پر استدلال نہیں کیا جاسکتا، نیز حضرات شوافع کی دیگر کتابوں کی طرف بھی مراجعت کی گئی لیکن ان میں بھی کسی کتاب میں یہ صراحت مذکور نہیں ملی کہ قرعہ والی صورت میں بیسی ناجائز ہوگی۔

(۱۲)۔ کسی معاملے کے قمار ہونے کا مدار اس معاملے میں قمار کی حقیقت کے پائے جانے اور نہ پائے جانے پر ہے۔ مذکورہ بیسی میں جب قمار کی حقیقت نہیں پائی جاتی تو محض بعض شرکاء کا خوش ہونا یا غمزدہ ہونا جہت قمار کا تعین نہیں کرتا، ورنہ قرعہ بین النساء بھی ناجائز ہونا چاہئے اسلئے کہ اس میں بھی ایک کی خوشی اور دوسرے کی ناخوشی ممکن ہے، نیز قرض دینے یا بہہ کرنے کی بعض صورتوں میں بھی یہ خوشی اور ناخوشی پائی جاتی ہے لیکن وہ مدار جواز یا عدم جواز نہیں۔

(۱۳)۔ بیسی میں قرعہ اندازی کا جائز ہونا "قسمۃ الاعیان" اور "قسمۃ" میں قرعہ اندازی پر قیاس کرنے کی وجہ سے نہیں، بلکہ اس وجہ سے ہے کہ یہ نہ قمار ہے نہ ربا، نیز اس میں کوئی اور شرعی مغلوط بھی لازم نہیں آتا۔ "لان الأصل فی المعاملات الإباحة وخاصة فی عقود التبرع إلا ما ظہر الدلیل المعتبر شرعاً علی تحریمہ"۔

(۱۴)۔ قرعہ اندازی کے نتیجے کا لزوم در حقیقت یا تو کسی سابقہ وعدہ کی بنیاد پر ہوتا ہے (جیسا کہ بیسی یا تقسیم کی بعض صورتوں میں ہوتا ہے) یا اختیار کی بنیاد پر ہوتا ہے (جیسا کہ قرعہ بین النساء کی صورت میں ہوتا ہے جہاں کوئی وعدہ نہیں پایا جاتا)، لیکن ان دونوں صورتوں میں نتیجے کو لازم سمجھنے سے قرعہ کے جواز کا حکم متاثر نہیں ہوتا۔

حاشیہ ابن عابدین - (6 / 403)

لأن القمار من القمار الذي يربو تارة وينقص أخرى وسمى القمار قماراً لأن كل واحد من الناس من يجوز أن يذهب ماله إلى صاحبه ويجوز أن يستفيد مال صاحبه وهو حرام بالنقص ولا كملك إذا شرط من جانب واحد لأن الزيادة والنقصان لا يمكن فهما بل لا أحدهما يمكن الزيادة وإن الآخر الانتقص فقط فلا تكون مقامرة لأنها مفاعلة منه

— لأن القمار هو الذي يستوي فيه الجانبان في احتمال الفرامة على ما بينا

محرف القرآن (ج ۱، ص ۵۳۳، سورة البقرة: ۲۱۸)



"قدر کی تعریف یہ ہے کہ جس معاملے میں کسی مال کا مالک بدلے کو ایسی شرط پر موقوف رکھا جائے جس کے وجود و عدم کی دونوں جاہیں مساوی ہوں اور ایسا بدلہ پر طبع خاص یا عام اور خاص یا عام پر وراثت کرنے کی دونوں جاہیں بھی برابر ہوں۔ (شامی: ص ۵۵، جلد ۵، کتاب النکاح والاباحہ) مثلاً یہ بھی احتمال ہے کہ نیکو جوان پڑ جائے اور یہ بھی احتمال ہے کہ عمر جوان پڑ جائے۔ اس کی جتنی قسمیں اور صورتیں پہلے دہائی میں بیان کیں یا آج مانجیں یا آئندہ پیدا ہوں وہ سب ہمیں اور قمار اور جو اچھلائے گا۔"

ولذا يتبين من النظر في احكام القرآن والسنة والفقه الاسلامي بشأن القمار ، ان القمار يتكون من اربعة عناصر: الاول: انه عقد معاوضة بين جهتين او فردين. الثاني: ان كل فريق في هذا العقد يعلق ملكه على الخطر. الثالث: ان حصول المال الرائد في هذا العقد موقوف على واقع يحتمل الوقوع وعدمه. الرابع: ان المال المعلق على الخطر في القمار اما يضيع من يد صاحبه بدون عوض ، او يجلب مالا اكثر. فحيث وجدت هذه العناصر الاربعة تحقق القمار.

شرح فتح القدير - (4 / 493)

والحاصل انما تستعمل في المواضع التي يجوز تركها فيها لما ذكرنا من المعنى ومنه استهام تركها عليه السلام معهم على كفالي مريم عليها السلام كان لذلك والا فهو كان احق بكفالتها لان حالتها كانت تحته والله اعلم فاما ان يتعرف بما الاستحقاق بعد اشراكهم في سببه فأولى منه ظاهر التوزيع لان القرعة قد تؤدي الى حرمان للمستحق بالكلية لان العتق اذا كان شائعا فيهم يقع في كل منهم منه شيء فإذا جمع الكل في واحد فقد حرم الامر بعض حقه بخلاف ما اذا وزع فإنه ينال كلا شيء. واما اذا لم يكن شائعا فيهم كما تقدم في العشرة للمالكين لعشر حوار اذا اعتق أحدهم جازته ثم لم تدروا صار ملك العشر لواحد حيث يعتق من كل عشرهما وتسمى في تسعة اعشارها ففيه اصابة للمستحق بعض حقه يقينا ومع القرعة جاز ان يفوتها كل حظها

المجلة - (1 / 228)

مادة كما أنه ينبغي إجراء القرعة في النهاية زمانا و لأجل البدء يعني أي أصحاب الحصص ينتفع أولا كذلك في النهاية مكانا و ينبغي تعيين الضل بالقرعة أيضا

البحر الرائق: (6 / 195)

(والقسمة) بأن كان للثلاث دين على الدين فاقسموا الدين من الدين والعين على أن يكون الدين لأحدهم والعين للباقيين فهي فاسدة

المحيط البرهاني للإمام برهان الدين ابن مازة - (7 / 681)

يجب أن يعلم بأن النهاية قسمة للتفريق، وانما جائزة في الأعيان المشتركة التي يمكن الانقسام بها مع بقاء عينها

الهداية شرح البداية - (4 / 238)

لأن الموصى له شريك الوارث وفي تخصيصه بالعين بخمس في حق الورثة لأن للعين فضلا عن الدين



الهداية شرح البداية - (62 / 3)

والنقدية أوجبت فضلا في المالية فتتحقق شبهة الريا وهي مائدة كالحقيقة

المحيط البرهاني للإمام برهان الدين ابن مازة - (255 / 7)

ولا تتأدى زكاة العين بالدين، لأن الدين أنقضى من العين، فصار مؤدياً الكامل بالنافع.

المبسوط للسرخسي - (134 / 7)

وذكر عن الحسن البصري أن رجلاً أعتق ستة أعبد له عند موته فأقرع رسول الله صلى الله عليه وسلم بينهم فأعتق اثنين ورد أربعة في الرق ويظهر هذا الحديث محتج الشافعي رحمه الله تعالى عليه. فإن المذهب عندنا أن من أعتق ستة أعبد له في مرضه ولا مال له غيرهم وأعتقهم سواء يعتق من كل واحد منهم ثلثه ويسعى في ثلثي قيمته وعند الشافعي رحمه الله تعالى يوزعهم القاضي ثلاثة أجزاء ثم يقرع بينهم فيعتق اثنين بالقرعة ويرد أربعة في الرق - "وحيثما" في ذلك أن العبيد استوزوا في سبب الاستحقاق وذلك موجب للمساواة في الاستحقاق فلا يجوز إعطاء البعض وحرمان البعض - ولا وجه لتعيين المستحق بالقرعة لأن تعيين المستحق بمنزلة ابتداء الاستحقاق فإن الاستحقاق في المجهول في حكم العين كأنه غير ثابت فكما أن تعليق ابتداء الاستحقاق بخروج القرعة يكون فصلاً فكذلك تعيين المستحق، وإنما يجوز استعمال القرعة عندنا فيما يجوز الفصل فيه بغير القرعة كما في القصة

مجلة مجمع الفقه الإسلامي - (9370 / 2)

القاعدة الشرعية: هي أن الأصل في المعاملات الإباحة إلا ما قام الدليل للمنع شرعاً على

حرمة والله سبحانه وتعالى أعلم بالصواب

صهيد الخي

ضياء الحق عفا الله عنه

دار الافتاء جامع دار العلوم كراتشي

١٨ صفر المظفر ١٤٣٥ هـ

٢٢ ربيع الثاني ١٤٣٥ هـ

الجواب صحيح

١٨/٢/١٤٣٥ هـ



الجواب صحيح

١٩/٢/١٤٣٥ هـ

الجواب صحيح والحمد لله

بارك الله تعالى وتعالى

محمد عبد المنان مزيه

٢٠/٢/١٤٣٥ هـ

الجواب صحيح
محمد توفيق علي

٢١/٢/١٤٣٥ هـ

الحمد لله
حزبي الله تعالى المجيد
السيد أبو غفران

١٨/٢/١٤٣٥ هـ

